



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, treinta (30) de julio dos mil veinte (2020)

Medio de control:	Reparación directa
Radicado:	15001 33 33 004 2018 00101 00
Demandantes:	Emiliana Arias Buitrago y otros
Demandado:	ESE Hospital San Rafael de Tunja

I. ASUNTO

El proceso ingresa al Despacho para efecto de fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPAPCA.

II. ANTECEDENTES

Mediante auto de 20 de septiembre de 2018, el Despacho admitió la demanda de reparación directa promovida por los señores Eduar Fabián Suárez Arias, Carol Daniela Suárez, Emiliana Arias Buitrago, Ana Yuli Arias, Miguel Antonio Herrera Arias y Luis Carlos Herrera Arias frente a la ESE Hospital San Rafael de Tunja.

La demanda fue contestada por la entidad demanda a través de memorial radicado el 14 de enero de 2019. En esta misma fecha, presentó los escritos de llamamiento en garantía frente a la doctora Neyla Dayana Pinzón Jaime, La Previsora S.A. Compañía de Seguros y Seguros del Estado S.A.

A través de auto de 04 de abril de 2019, el Despacho admitió los llamamientos en garantía solicitados por la entidad demandada frente a la doctora Neyla Dayana Pinzón Jaime y La Previsora S.A. Compañía de Seguros, y mediante proveído calendado de esa misma fecha no aceptó el llamamiento en garantía de Seguros del Estado S.A.

En este orden, ante el desconocimiento de la dirección de notificación de la profesional Pinzón Jaime, mediante auto de 13 de junio de 2019, se dispuso ordenar su emplazamiento. Asimismo, por medio de proveído de 29 de agosto de ese mismo año, se designó de la lista de auxiliares de la justicia para actuar como curador *ad litem* al abogado Víctor Manuel Fonseca Reyes, quien tomó posesión del cargo el 18 de septiembre pasado.

El 13 de agosto de 2019, La Previsora S.A. Compañía de Seguros dio contestación a la demanda y al llamamiento en garantía.

Dentro del término de traslado para la contestación del llamamiento en garantía, esto es, entre el 19 de septiembre y el 11 de octubre de 2019, la doctora Neyla Dayana Pinzón Jaime contestó el llamamiento por medio de su apoderada judicial de confianza y, a su vez, llamó en garantía a Seguros del Estado S.A.

Mediante auto de 12 de diciembre de 2019, el Despacho dispuso revocar la designación en el cargo de curador *ad litem* del abogado Víctor Manuel Fonseca; reconocer personería judicial a la apoderada de confianza de la señora Pinzón Jaime y admitir el llamamiento en garantía frente Seguros del Estado S.A

Por medio de escritos radicados el 05 de noviembre de 2019, la apoderada de la doctora Nelyda Dayana Pinzón formuló las excepciones previas de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales frente a la demanda y al llamamiento en garantía.

El 17 de febrero de 2020, la aseguradora Seguros del Estado S.A. dio contestación al llamamiento en garantía.

El traslado de las excepciones propuestas por la entidad demandada y los llamados en garantía transcurrió entre el 05 y el 09 de marzo de 2020, término dentro del cual no se pronunciaron las partes¹.

Ahora bien, a través de la Resolución No 385 de 12 de marzo de 2020, el Ministerio de Salud y Protección Social decretó Emergencia Sanitaria en todo el territorio nacional, con el fin de prevenir y controlar la propagación del COVID 19 y mitigar sus efectos.

Como consecuencia de lo anterior, a través de Acuerdo PCSJA20-11517 de 2020, el Consejo Superior de la Judicatura dispuso la suspensión de términos judiciales en todo el país a partir del 16 de marzo de 2020 y hasta el día 20 del mismo mes y año, salvo en aquellos despachos judiciales que cumplen la función de control de garantías y los despachos penales de conocimiento que tuvieran programadas audiencias con persona privada de la libertad. Adicionalmente, se exceptuó el trámite de acciones de tutela.

Esta medida de suspensión de términos judiciales se prorrogó en distintas ocasiones, mediante los Acuerdos PCSJA20-11518, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549 y PCSJA-11556 de 2020, por motivos de salubridad pública y fuerza mayor con ocasión de la pandemia por el COVID-19, catalogada por la Organización Mundial de la Salud como una emergencia de salud pública de impacto mundial.

¹ Conforme a lo manifestado en el informe secretarial de 21 de julio de 2020.

Por medio de Acuerdo PCSJA-11567 de 5 de junio de 2020, el Consejo Superior de la Judicatura ordenó el levantamiento de la suspensión de términos judiciales a partir del día 1.º de julio de 2020, inclusive, y dispuso las medidas pertinentes para la reanudación de la atención al público, el normal funcionamiento de los despachos judiciales y se dictaron otras medidas de salubridad pública y fuerza mayor.

A través del Decreto Legislativo No 806 de 04 de junio 2020, el Gobierno Nacional adoptó unas medidas de orden procesal para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Por último, mediante Acuerdo PCSJA20-11581 de 27 de junio de 2020, el Consejo Superior de la Judicatura ratificó el levantamiento de la suspensión de términos judiciales a partir del 1.º de julio de 2020, y puntualizó que las sedes judiciales y administrativas de la Rama Judicial no prestarán atención presencial a usuarios, a menos que de manera excepcional se requiera.

III. CONSIDERACIONES

En el caso bajo estudio, la demanda fue contestada en término por parte de la ESE Hospital San Rafael de Tunja y los llamados en garantía La Previsora Compañía de Seguros S.A, Neyla Dayana Pinzón Jaime y Seguros del Estado S.A.

No obstante, en cuanto a la formulación de excepciones previas por parte de la apoderada judicial de la doctora Neyla Dayana Pinzón Jaime, a través de los escritos radicados el 05 de noviembre de 2019, se advierte que fueron presentadas de **manera extemporánea**, comoquiera que el traslado para contestar el llamamiento transcurrió entre el 19 de septiembre y el 11 de octubre de 2019, razón por la cual se dispondrá su rechazo de plano.

Frente a las razones de defensa o medios exceptivos denominados: i) *Objeción al juramento estimatorio* y ii) *prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro*, presentados por la apoderada de Neyla Dayana Pinzón y Seguros del Estado S.A., con sujeción al principio general de aplicación inmediata de las leyes procesales², esta Judicatura considera que el presente asunto debe tramitarse al

² Código General del Proceso. Artículo 624. *Modifíquese el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, el cual quedará así:*

“Artículo 40. Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.

Sin embargo, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones.

tenor de lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020³, de manera que procederá a las excepciones propuestas, según el artículo 12 de la citada norma, así:

i) Objeción al juramento estimatorio (Neyla Dayana Pinzón Jaime)

Al respecto, la apoderada de la médica Neyla Dayana Pinzón Jaime señaló que la estimación de la cuantía realizada por la parte demandante no era razonada, en cuanto no explicó ni señaló los medios de prueba que le sirvieron de fundamento para solicitar el reconocimiento de las sumas alegadas. Adicionalmente, porque la parte actora se limitó a consignar cifras de manera caprichosa, sin ningún fundamento real y válido que lo justificara.

Frente a esta consideración, una vez revisados los argumentos de la parte demandada, se advierte que se encuentran encaminados a sustentar la configuración de la excepción **de inepta demanda por falta de requisitos formales**, porque en la demanda no se estimó adecuadamente la cuantía. No obstante, a juicio del Despacho esta excepción deberá de ser desatada al abordar el fondo del asunto, comoquiera que pende de la prosperidad de las pretensiones de la demanda, al momento de realizar la liquidación de los posibles perjuicios ocasionados a los demandantes.

En este orden, el Despacho resolverá la excepción planteada por la apoderada de Neyla Dayana Pinzón Jaime, al momento de proferir sentencia de primera instancia.

ii) De la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguros (Seguros del Estado S.A.)

Señaló que en virtud de lo establecido en el artículo 1081 del Código de Comercio, la prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguros o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria. La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción. Manifestó que los hechos base de la presente litis, que endilgan una presunta falla médica a la ESE Hospital San Rafael de Tunja, y coetáneamente a la doctora Neyla Dayana Pinzón Jaime se presentaron el 17 de agosto de 2016, fecha desde la cual se iniciaba el cómputo del término prescriptivo frente a la víctima (beneficiario), conforme a lo establecido en el artículo 1131 del Código de Comercio.

La competencia para tramitar el proceso se regirá por la legislación vigente en el momento de formulación de la demanda con que se promueva, salvo que la ley elimine dicha autoridad”.

³ Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Indicó que, en gracia de discusión, si el tercero beneficiario tuvo conocimiento de la presunta falla médica el día 06 de mayo de 2017, cuando fue realizada la cirugía para la extracción del cuerpo extraño, bajo esta óptica se configuraría la prescripción ordinaria de la acción frente a los beneficiarios de la póliza. Lo anterior, por cuanto se vinculó a la aseguradora hasta el 12 de diciembre de 2019, es decir, después de transcurridos los 2 años de que trata la norma, de manera que se está frente a la figura jurídica de la prescripción. Adujo que por disposición del artículo 1131 del Código de Comercio se entenderá ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima y que frente al asegurado ello ocurrirá desde cuando la víctima formule la petición judicial o extrajudicial. Por último, precisó que era importante tener en cuenta que la solicitud de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría como requisito de procedibilidad, no se dirigió contra Seguros del Estado S.A.

En lo que atañe a este argumento, en efecto, el artículo 1081 del Código de Comercio indica que la prescripción ordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen es de 2 años que se comienzan a contar **desde el momento en que el interesado haya tenido o debió tener conocimiento del hecho que da base a la acción**. Ahora, en lo atinente al seguro de responsabilidad aplicable al caso concreto, comoquiera que la póliza No. 39-03-101001512 constituida por la señora Neyla Dayana Pinzón Jaime ampara la responsabilidad civil profesional del asegurado por los perjuicios causados a terceros en el ejercicio de una actividad profesional médica, según el artículo 1131 del Código de Comercio, el riesgo se realiza cuando la víctima eleva al asegurado “*petición judicial o extrajudicial*” de reparación del daño.

En tal virtud, dado que no se conoce de reclamación extrajudicial al asegurado, es dable inferir que la profesional Neyla Dayana Pinzón Jaime tuvo conocimiento de las pretensiones de reparación, con ocasión de la notificación del auto que aceptó su vinculación al proceso como llamada en garantía, lo cual ocurrió el **18 de septiembre de 2019** (f. 31 del cuaderno de llamamiento), empezando a correr a partir de esa fecha el término de la prescripción extintiva de la acción nacida del contrato de seguro.

En consecuencia, la vinculación del llamado en garantía Seguros del Estado S.A. se efectuó por parte de la doctora Neyla Dayana Pinzón Jaime dentro del bienio extintivo el 12 de diciembre de 2019⁴, de manera que resulta impróspera la excepción propuesta por dicha Compañía Aseguradora, razón por la cual se negará.

Las demás son excepciones de mérito encaminadas a discutir el fondo del asunto y el derecho perseguido por la parte demandante, razón por la cual habrán de

⁴ Fecha del auto mediante el cual se admitió el llamamiento de Seguros del Estado S.A.

abordarse al momento de proferir la decisión de primera instancia, que resuelva las pretensiones de la demanda.

- De la vigencia del Decreto Legislativo 806 de 2020

En virtud del Decreto Legislativo 806 de 2020, que contiene normas procesales concernientes a la sustanciación de los procesos ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, entre otras, por disposición del principio general de la aplicación inmediata de las leyes procesales⁵, corresponde aplicar las previsiones del referido Decreto, norma que entró en vigencia a partir del 04 de junio del año que avanza.

En este entendido, las partes y demás sujetos procesales deben realizar todas las actuaciones a través de medios tecnológicos, y enviar un ejemplar de todos los memoriales en formato PDF o actuaciones que realicen a todos los extremos procesales, **simultáneamente** con copia incorporada al mensaje enviado al Despacho, a través de los canales digitales que a continuación se señalan, según la información que reposa en el proceso:

Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja	correspondenciajadmtun@cendoj.ramajudicial.gov.co
Ministerio Público	procjudadm177@procuraduria.gov.co
Parte demandante	colmarco21@hotmail.com
Hospital San Rafael de Tunja	juridicanotificaciones@hospitalsanrafaeltunja.gov.co
Neyla Dayana Pinzón Jaime (Llamada en garantía)	inpakrav673@gmail.com y dayanamaxiofacial@gmail.com
La Previsora Compañía de Seguros S.A.	clarapatriciarrubiano@hotmail.com ; notificacionesjudiciales@previsora.gov.co
Seguros del Estado S.A.	abogado.hugofernandogonzalezrubio@gmail.co ; juridico@segurosdelestado.com ; contactenos@segurosdelestado.com .

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja

RESUELVE

PRIMERO.- Rechazar de plano por extemporáneas las excepciones previas de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales frente a la demanda y al

⁵ Código General del Proceso. Artículo 624. *Modifíquese el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, el cual quedará así:*

“Artículo 40. Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.

Sin embargo, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtirse las notificaciones.

La competencia para tramitar el proceso se regirá por la legislación vigente en el momento de formulación de la demanda con que se promueva, salvo que la ley elimine dicha autoridad”.

llamamiento en garantía propuestas por parte de la apoderada judicial de la doctora Neyla Dayana Pinzón Jaime, a través de los escritos radicados el 05 de noviembre de 2019.

SEGUNDO.- Diferir al momento de la sentencia, la excepción de objeción al juramento estimatorio presentada por la apoderada de Neyla Dayana Pinzón Jaime.

TERCERO.- Negar la excepción de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguros, planteada por la aseguradora Seguros del Estado S.A.

CUARTO.- Advertir a las partes y demás sujetos procesales que, al tenor de lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, deberán enviar un ejemplar de todos los memoriales en formato PDF o actuaciones que realicen, **simultáneamente** con copia incorporada al mensaje enviado al Despacho, a través de los canales digitales reseñados en la parte motiva de esta providencia.

QUINTO.-Una vez en firme la presente decisión, el asunto pasará al Despacho para disponer el trámite procesal que legalmente corresponda.

Notifíquese⁶ y cúmplase

Firmado Por:

**ANGELA MARIA JOJOA VELASQUEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 004 ADMINISTRATIVO DE TUNJA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

55a44623d44836bd371e8c63b10a20c300549df3a1f64db7624871f47bf44fd2

Documento generado en 30/07/2020 09:13:47 a.m.

